

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ
ПОДПИСЬЮ

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 4F 8F 1C 4C E7 85 32 45 02 D5

Владелец: Шадрина Ирина Михайловна

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по результатам
социологического исследования

«Опрос педагогических и научных работников МАГУ об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательных программ высшего образования»

Научно-исследовательская лаборатория
социологических исследований МАГУ



Мурманск
2022

Аналитическая справка подготовлена в Научно-исследовательской лаборатории социологических исследований Мурманского арктического университета.

Заведующий НИЛСИ

Е.Н. Шарова

Ответственный исполнитель:

социолог НИЛСИ

Д.В. Малеус

Содержание

Введение.....	4
Педагогические инновации учебного процесса.....	8
Научно–исследовательская работа.....	12
Информационное обеспечение учебного процесса	19
Участие в работе структур инновационного развития вуза	29
Материальная база учебного процесса	34
Заключение.	36
Приложение <i>Одномерные распределения по вопросам анкеты</i>	37

ВВЕДЕНИЕ

Аналитическая справка составлена по результатам обработки данных анкетного опроса профессорско-преподавательского состава (ППС) и научно–педагогических работников МАГУ, который был проведен в период с октября по ноябрь 2022 года.

Анкетирование преподавателей МАГУ проводилось социологической лабораторией впервые и являлось пробным. В рамках данного опроса опробовалась сама процедура составления анкеты с привлечением предложений от различных служб университета, методика проведения анкетирования преподавателей в электронном варианте и форма представления результатов обработки и анализа данных. В анкету были включены вопросы только по тем направлениям, которые были предложены различными службами университета (учебной, научной, информационного сопровождения, инновационного развития и административно-хозяйственной), и в целом анкета направлена на изучение мнений профессорско-преподавательского состава МАГУ об организации образовательного процесса в вузе.

Основные положения программы исследования

Объектом исследования являлся профессорско-преподавательский состав (ППС) и научно–педагогические работники (НПР) Мурманского арктического государственного университета (МАГУ).

Предмет исследования – мнения ППС и НПР вуза об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в МАГУ.

Цель исследования: с применением процедуры и инструмента электронного анкетирования изучение мнения профессорско-преподавательского состава и НПР вуза об организации образовательного процесса в МАГУ по выделенным направлениям.

Содержательные задачи исследования включают в себя пять основных блоков:

I. Педагогические инновации учебного процесса:

- выяснение проблем в использовании балльно-рейтинговой системы в оценке знаний студентов;
- выявление педагогических инновационных технологий известных и используемых преподавателями.

II. Научно–исследовательская работа:

- выявление опыта преподавателей в проектно-грантовой деятельности и перспектив ее развития;
- выяснение планов и проблем преподавателей в работе над кандидатскими и докторскими диссертациями

III. Информационное обеспечение учебного процесса:

- выявление спектра используемых компьютерных программ ППС/НПР;
- определение уровня компьютерной грамотности ППС/НПР;
- выявление частоты использования преподавателями информационных сервисов МАГУ;
- выяснение отношения преподавателей к использованию свободного программного обеспечения;
- оценка работы системы Wi-Fi в МАГУ.

IV. Участие в инновационной деятельности вуза

- выявление отношения ППС/НПР к курсам повышения квалификации, организованным в МАГУ;
- выяснение имеющегося опыта и возможностей преподавателей в организации и проведении курсов для населения.

V. Материально техническая база учебного процесса

- оценка оснащенности имеющихся специализированных аудиторий по дисциплинам и сбор предложений по их оборудованию.

Процедура проведения социологического исследования.

Сбор эмпирических данных был выполнен с октября по ноябрь 2022 года. Опрос проходил в электронной форме. Для прохождения опроса преподаватели получали код доступа к программе у заведующих кафедрами и в свободное время с университетских или домашних компьютеров могли пройти анкетирование. О проведении анкетирования вывешивалось объявление на сайте МАГУ и делалась рассылка заведующим кафедрами по электронной почте. В результате всего было опрошено 44 человека (см. таблицу 1). Небольшое число опрошенных преподавателей не позволяют обеспечить высокую достоверность полученных результатов, их **точность не превышает 10-15%** (это следует учитывать при анализе таблиц, представляющих распределение выборов ответов в %).

Таблица 1

Распределение ППС/НПР, принявших участие в опросе, по кафедрам

Кафедра	Кол-во человек
философии и социологии	8
информатики и общетехнических дисциплин	8
психологии	5
русского языка, литературы и методики их преподавания	5
музыкального образования, социально-культурной деятельности и народного художественного творчества	3
технологии, предпринимательства и экономики	3
географии и экологии	3
социальной работы и организации работы с молодежью	2
безопасности жизнедеятельности и основ медицинских знаний	2
культурологии и межкультурных коммуникаций, теории языка и журналистики	2
истории	1
английского языка и английской филологии	1
иностранных языков и методики их преподавания	1
Всего	44

Среди опрошенных 86,4% – преподавателей работают в МАГУ на основном месте работы, 11,3% являются внутренними совместителями и один человек из опрошенных – внешний совместитель.

Таблица 2

Место преподавательской деятельности в занятости респондента

	Выборы	%
основное место работы	38	86,4
совместительство внутреннее	5	11,4
совместительство внешнее	1	2,3
Всего	44	100,0

Средний стаж трудовой деятельности опрошенных преподавателей составил 14,1 лет. Группы преподавателей со стажем до 15 лет и больше 15 представлены примерно поровну.

Таблица 3

Стаж преподавательской работы

	Выборы	%
менее 5 лет	7	17,9
5–15 лет	15	38,5
более 15 лет	17	43,6
Всего	39	100,0

Средний возраст опрошенных преподавателей 41,2 года, опрошенные преподаватели распределились по всем возрастным группам (см. таблицу 4).

Таблица 4

Возраст преподавателей

	Выборы	%
до 30 лет	11	29,7
31–45 лет	12	32,4
46–55 лет	8	21,6
56 и старше	6	16,2
Всего	37	100,0

Результаты обработки и анализа данных представлены в виде таблиц с элементами анализа. Если в вопросах анкеты можно было выбирать по несколько ответов, то в таблицах распределений ответов по таким вопросам представлены по две итоговых строки: «всего выборов» и «всего респондентов», при этом итоговое число выборов превышает 100 процентов.

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИННОВАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

В рамках изучения инноваций в учебном процессе решался ряд задач: изучение отношения НПР/ППС к использованию балльно-рейтинговой системы (БРС) и применения преподавателями инновационных образовательных технологий в учебном процессе.

В таблице 5 представлено распределение ответов опрошенных преподавателей о наличии опыта использования БРС.

Таблица 5

Опыт использования в учебном процессе балльно-рейтинговой системы (БРС) оценки качества знаний студентов у ППС/НПР МАГУ

	Выборы	%
да, я имею опыт использования БРС	18	40,9
я начал использовать БРС впервые в этом семестре	15	34,1
нет опыта	11	25,0
Всего	44	100

Из тех преподавателей, которые уже используют систему БРС, трудности в ее использовании испытывают только около трети, а у большинства она затруднений не вызывает (63,6%) – см. таблицу 6.

Таблица 6

Наличие трудностей при использовании БРС

	Выборы	%
да	12	36,4
нет	21	63,6
Всего	33	100

В консультациях по использованию БРС испытывают потребность только 3 человека, следует отметить, что 2 из них начали работать, используя систему БРС в этом семестре впервые. У подавляющего большинства потребности в консультационной помощи не возникает (90,9%).

Таблица 7

Наличие потребности в консультационной помощи при использовании БРС.

	Выборы	%
да	3	9,1
нет	30	90,9
Всего	33	100

Те преподаватели, которые имеют опыт использования БРС в своей деятельности, высказали свои рекомендации и пожелания по усовершенствованию этой программы.

Получено 12 развернутых ответов, на основании которых можно сделать вывод о том, что основные пожелания направлены на то, что бы облегчить процесс фиксации преподавателем баллов студентам в процессе обучения.

Таблица 8

Пожелания по усовершенствованию БРС в вузе

Унифицировать баллы – использовать на всех предметах
Более дифференцированное оценивание результатов учебной деятельности
Облегчить процесс фиксации преподавателем баллов, набранных студентами качественная проверка результатов самостоятельной работы студентов должна предполагать изменение индивидуальной нагрузки преподавателя
Эффективность балльно-рейтинговой системы существует только при изучении дисциплин в течение 2–х семестров или объединенных в блоки групп дисциплин. Необходимо систему делать междисциплинарной
Максимально упростить, т.к. занимает очень много времени. Ввести только промежуточную и итоговую аттестацию
Проводить аттестацию студентов ежемесячно.
При утверждении дат проведения промежуточного контроля необходимо учитывать объем аудиторных занятий по конкретным курсам и то, что, согласно расписанию, первоначально вычитываются лекции, а затем идут практические занятия
По возможности, ввести должность тьютора, как минимум, одного на каждой кафедре, усилить технологическое обеспечение реализации БРС в университете
Отмена электронных журналов
Использовать возможности системы управления обучением ЭИОС (Moodle) и не выдумывать лишней работы для преподавателей в виде печатных форм
Сама идея не вызывает возражений, однако для ее нормального воплощения нам далеко. Здесь две стороны – студенты и преподаватели. БРС должна стимулировать студента работать систематически, причем не только учиться, но и заниматься наукой и общ. делами. (учет учебных достижений каждый преподаватель всегда вел и продолжает вести). И это может быть реально, но прошлогодний опыт показал, что полный учет всех сторон деятельности студента вести очень сложно – для этого нужна полная информация от всех преподавателей (кураторов, научных руководителей), а не только мнение сотрудников деканата, которые всех студентов всесторонне знать просто не могут. Т.о. БРС – это доп. нагрузка на преподавателей (выполняющих обязанности куратора и научного руководителя в рамках пресловутой второй половины дня). Необходим иной подход к нагрузке НПР/ППС – при наших нормативах все опять будет делаться формально, т.к. на неформальный подход времени нет. О форме учета: электронные ведомости – это очень хорошая форма.
Провести семинар для НПР/ППС

По желанию принять участие в обучающих курсах по использованию БРС в учебном процессе респонденты поделились примерно пополам: 47,7% желает принять участие в обучающих курсах, 52,3% отказываются от такого участия (см. таблицу 9).

Таблица 9

Желание принять участие в обучающих курсах по использованию в учебном процессе БРС

	Выборы	%
да	21	47,7
нет	23	52,3
Всего	44	100

В таблице 10 показано число желающих принять участие в курсах в зависимости от наличия опыта использования БРС. Можно отметить, что практически не различается число желающих принять участие в курсах у преподавателей с разным опытом использования БРС (составляет 30-40%), но существенно повышается желание принять участие в курсах среди тех, кто не имеет опыта ее использования (до 80%).

Таблица 10

Желание принять участие в обучающих курсах по использованию в учебном процессе БРС в зависимости от наличия опыта использования этой системы

Желание принять участие в обучающих курсах	Опыт использования БРС					
	да, я имею опыт использования БРС		я начал использовать БРС впервые в этом семестре		нет опыта	
	Выборы	%	Выборы	%	Выборы	%
да	6	33,3	6	40,0	9	81,8
нет	12	66,7	9	60,0	2	18,2
Всего	18	100	15	100	11	100

Вопрос об инновационных образовательных программах задавался в трех различных ракурсах: какие технологии из предложенных известны НПП/ППС, какими технологиями преподаватели пользуются в учебно-воспитательном процессе, и с какими они хотели бы познакомиться. В таблице 11 данные по технологиям обучения отсортированы, начиная с самой известной преподавателям. Так, большинство опрошенных преподавателей отметили среди известных: технологии проблемного обучения (75%), case-study (68,2%), информационно-коммуникационные технологии (65,9%), проектные технологии (61,4%).

Инновационные образовательные программы в работе ППС/НПР

	известные технологии		Технологии, которые используют в учебно-воспитательном процессе		Технологии, с которыми хотели бы познакомиться	
	Выборы	%	Выборы	%	Выборы	%
технологии проблемного обучения	33	75,0	27	62,8	13	29,5
Case-study	30	68,2	18	41,9	11	25,0
информационно-коммуникационные технологии	29	65,9	27	62,8	11	25,0
проектные технологии	27	61,4	26	60,5	10	22,7
технологии критического мышления	10	22,7	8	18,6	21	47,7
технологии корпоративного взаимодействия	8	18,2	4	9,3	18	40,9
известны другие технологии	2	4,5	–	–	1	2,3
никакие из перечисленных образовательных технологий	1	2,3	1	2,3	4	9,1
Всего выборов	44		43		44	
Всего респондентов	140	318	111	258	89	202

Чаще остальных технологий преподаватели используют технологии проблемного обучения (62,8%), информационно-коммуникационные технологии (62,8%) и проектные технологии (60,5%).

Самое большое количество преподавателей хотели бы познакомиться с технологиями критического мышления (47,7%) и технологиями корпоративного взаимодействия (40,9%).

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА

При изучении научно-исследовательской деятельности преподавателей собиралась информация о проектно-грантовой деятельности НПР/ППС и о планах по работе над кандидатскими и докторскими диссертациями.

Таблица 12

Опыт участия в проектно-грантовой деятельности

	Участие в качестве исполнителя		Участие в качестве руководителя	
	Выборы	%	Выборы	%
Участие в работе по гранту	25	56,8	9	20,5
Участие в подаче заявки	6	13,6	7	15,9
Нет опыта участия	13	29,5	28	63,6
Всего	44	100	44	100

В работе по гранту в качестве исполнителя участвовало больше половины преподавателей, принявших участие в опросе (56,8%), 13,6% принимали участие только в подаче заявки, и не имеют опыта участия в проектно-грантовой деятельности 29,5%.

В качестве руководителя в проектно-грантовой деятельности участвовали 20,5% опрошенных преподавателей, только в подаче заявки в качестве руководителя – 15,9%, не принимали участие в грантовой деятельности в таком статусе 63,6% НПР/ППС.

В дальнейшем большая часть (63,7%) НПР/ППС планирует участвовать в проектно-грантовой деятельности, 22,7% затруднились ответить на этот вопрос, 27,3% приняли бы участие в качестве исполнителя, если бы их пригласили. В варианте ответа «другое» 2 человека ответили, что уже работают по грантам.

Оценка ННР/ППС своих перспектив в проектно-грантовой деятельности в зависимости от опыта участия

	Опыт участия в проектно-грантовой деятельности					
	Участие в работе по гранту		Участие в подаче заявки		Нет опыта участия	
	Выборы	%	Выборы	%	Выборы	%
Я планирую участвовать в проектно-грантовой деятельности	11	42,3	4	44,4	1	11,1
Я принял бы участие, если бы меня пригласили в качестве исполнителя	5	19,2	3	33,3	4	44,4
Затрудняюсь ответить	5	19,2	2	22,2	3	33,3
В ближайшее время я не планирую участвовать в проектно-грантовой деятельности	3	11,5	–	–	1	11,1
другое	2	7,7	–	–	–	–
Всего	26	100,0	9	100,0	9	100,0

Среди тех преподавателей, которые не принимали участие в грантовой деятельности большинство собирается участвовать, в качестве исполнителя. Следует отметить и то, что среди тех преподавателей, которые участвуют в работе по гранту не все собираются участвовать и в дальнейшем в деятельности такого рода. Почти половина преподавателей, участвующие в грантовой деятельности на уровне подачи заявок, отмечают, что планируют участвовать в проектно-грантовой деятельности 4 человек из 9.

Таблица 14

**Препятствия участия (или более активного участия) преподавателей
в проектно-грантовой деятельности**

	Выборы	%
Большая преподавательская нагрузка	23	67,6
Отсутствие достаточного финансового стимулирования	11	32,4
У меня нет достаточного научного статуса (степени, звания)	9	26,5
Проводимые конкурсы не соответствуют научным интересам	7	20,6
Отсутствие идей для подачи заявки на грант	4	11,8
Отсутствие информации о проводимых научных конкурсах для получения грантов	3	8,8
Считаю эту деятельность слишком сложной для себя, я к ней не достаточно подготовлен	1	2,9
Я и так активно участвую в грантах, повышать активность нет необходимости	1	2,9
Нет желания заниматься проектно-грантовой деятельностью	–	–
Другое	1	2,9
Всего респондентов	34	
Всего выборов	60	176,4

Наибольшим препятствием для участия в проектно-грантовой деятельности преподаватели называют большую преподавательскую нагрузку (67,6%), треть считает, что это недостаточность финансового стимулирования (32,4%). Следующие две часто выбираемых причины связаны с недостаточным научным статусом (26,5%) и отсутствием конкурсов по научным интересам 20,6%. Среди опрошенных преподавателей ни один не назвал причиной отсутствие желания заниматься проектно-грантовой деятельностью.

Таблица 15

**Планы преподавателей по написанию
кандидатской/докторской диссертаций**

	Выборы	%
Да, планирую получать степень кандидата наук	13	29,5
Да, планирую получать степень доктора наук	12	27,3
Нет, не планирую	16	36,4
Я уже имею степень доктора наук	3	6,8
Всего	44	100

В таблице 15 отмечены планы преподавателей по написанию научных диссертаций, так степень кандидата планируют получать 29,5% из числа опрошенных, доктора наук – 27,3%, не планируют повышать свою ученую степень 36,4% преподавателей.

В остальных таблицах раздела отражено мнение только тех, кто собирается получать степень кандидата/доктора наук.

Таблица 16

Планы о времени получения степени кандидата/доктора наук

	Выборы	%
В ближайшее время (1–3 года)	13	52,0
В более отдаленной перспективе (4 года и более)	12	48,0
Всего	25	100

Почти пополам разделились преподаватели по определению времени получения степени, на ближайшее время 1-3 года планируют защиту 52% опрошенных преподавателей, на более отдаленную перспективу 48%.

Таблица 17

Планы о сроках получения степени кандидата/доктора наук

	Планируемые сроки получения степени			
	ближайшее время (1-3 года)		отдаленная перспектива (4 года и более)	
	Выборы	%	Выборы	%
Планирую получать степень кандидата наук	10	76,9	3	25,0
Планирую получать степень доктора наук	3	23,1	9	75,0
Всего	13	100	12	100

Планы по срокам получения степени зависят от того, на какую степень претендует преподаватель: так, большинство тех, кто собирается получать степень кандидата наук, планирует осуществить это в ближайшие 1-3 года (76,9%), а те, кто ориентирован на степень доктора наук, скорее говорят об отдаленной перспективе, более 4 лет (75%).

Вопрос об условиях, которые нужны преподавателям для успешной работы над кандидатской/докторской диссертацией, был открытым, и преподаватели отвечали на него в свободной форме (см. таблицу 18). Наиболее распространенные условия указываемые преподавателями – это недостаток свободного времени, большая учебная нагрузка, низкая заработная плата и сложности с командировками для работы над диссертацией.

**Условия, необходимые ННР/ППС для успешной работы
над кандидатской/докторской диссертацией**

Свободное время
Время, пока его нет из-за непостоянства в нагрузке (в читаемых курсах)
Снижение аудиторной нагрузки в 3 и более раза увеличение заработной платы
Снижение аудиторной преподавательской нагрузки, уменьшение количества «общественных поручений»
Снижение аудиторной учебной нагрузки
Снижение нагрузки, более компактное расписание, возможность научных командировок
1. Снижение объемов учебной нагрузки для преподавателей, эффективных в сфере НИР, учет реальных достижений в сфере НИР в учебной нагрузке 2. Создание коллективных научных проектов внутри университета, получение для таких проектов внешнего финансирования 3. Проведение на базе МАГУ крупных межвузовских научных форумов стратегического характера с участием авторитетных специалистов, которые помогли бы скорректировать направление научной работы
Уменьшение аудиторной нагрузки, уменьшение количества требуемых методических разработок
Уменьшение учебной нагрузки по очной и заочной формам обучения
Меньшая загруженность по основной работе
Меньшее количество часов на ставку
Нет времени для научной и методической работы. 3-4 пары ежедневно, подготовка к ним, внедрение БРС, разные отчеты, собрания, заседания. Методический день мог бы спасти ситуацию. Не хватает доступа к библиотеке авторефератов. Не получается найти научного руководителя в Университете
Достойная заработная плата
На заключительном этапе, если он случится, желательно выйти на год на СНС
Отпуск с сохранением заработной платы
Наличие оплачиваемых стажировок для работы над дисс. исследованием. Удивительно, что даже для штатных сотрудников соискательство теперь является платным удовольствием.
Возможность участия в научно–практических конференциях по проблеме исследования в Москве
Моральная атмосфера, чтобы перестали запугивать мрачным будущим. Чтобы научились уважать преподавателя вуза во всех подразделениях (включая отдел расписания) университета. Чтобы персональная надбавка имела прозрачный характер: 1. Подробная роспись того, за что дается надбавка; 2. Чтобы надбавка давалась не за близость к зав. кафедрой, а за реальные научные труды.
Нормальная психологическая атмосфера, прежде всего. Ясное понимание перспектив работы в вузе
Требуются личные мотивы, общепрофессиональное становление. На уровне вуза: отойти от дел и заняться исключительно наукой.
Условия удовлетворяют

О препятствиях для написания кандидатской/докторской диссертации вопрос задавался всем кроме докторов наук. Основными препятствия-

ми преподаватели назвали большую преподавательскую нагрузку (76,9%) и отсутствие возможности выезжать в командировки для проведения необходимых исследований и работы с источниками (38,5%) – см. таблица 19.

Таблица 19

Препятствия в написании кандидатской/докторской диссертации

	Выборы	%
Большая преподавательская нагрузка, нехватка времени	30	76,9
Нет возможности выезжать в командировки для проведения необходимых исследований и работы с источниками	15	38,5
Меня не интересует получение степени кандидата/доктора наук	5	12,8
Неуверенность в собственных силах	4	10,3
Трудности методологического характера (проблемы с определением темы исследования и т.д.)	3	7,7
Нет препятствий	2	5,1
Всего респондентов	39	100
Всего выборов	59	151,3

Выяснение того, на каком этапе работы над диссертацией находятся те опрошенные преподаватели, которые планируют получить степень, показало, что большинство из них находятся на начальном этапе (см. табл. 20). К аспирантуре/докторантуре прикреплены только 36% из них, а часть диссертации написана только у 20%.

Таблица 20

Этапы работы над диссертацией

	Выборы	%
Определено направление диссертационного исследования	19	76,0
Прикреплен(а) к аспирантуре/докторантуре	9	36,0
Есть публикации по теме диссертационного исследования в журналах, входящих в список ВАК	8	32,0
Есть монографии по теме диссертационного исследования	5	20,0
Написана часть диссертации	5	20,0
Работа готова, нахожусь на этапе предзащиты и/или защиты	1	4,0
Всего респондентов	25	
Всего выборов	72	288,0

Относительно лучше положение с диссертационной работой у тех опрошенных преподавателей, которые собираются получать кандидатскую степень: 53,8% из них прикреплены к аспирантуре, и у 23,1% из них написано часть диссертации (против, соответственно, 16,7 и 16,7 % у преподавателей, ориентированных на получение докторской степени).

Таблица 21

Этап работы над диссертационным исследованием в зависимости от получаемой степени

	степень кандидата наук		степень доктора наук	
	Выборы	%	Выборы	%
Определено направление диссертационного исследования	10	76,9	9	75,0
Прикреплен(а) к аспирантуре / докторантуре	7	53,8	2	16,7
Есть публикации по теме диссертационного исследования в журналах, входящих в список ВАК	2	15,4	6	50,0
Есть монографии по теме диссертационного исследования	1	7,7	4	33,3
Написана часть диссертации	3	23,1	2	16,7
Работа готова, нахожусь на этапе предзащиты и / или защиты	1	7,7	–	–
Всего респондентов	13	100,0	12	100,0
Всего выборов	24	284,6	23	291,7

Три преподавателя из числа опрошенных, приступившие к работе над текстом кандидатской диссертации, подготовили около 50%, 45% и 20% объема текста. Двое из них опубликовали 1 и 2 статьи в журналах ВАК.

Среди преподавателей, работающих над докторской диссертацией, написанная часть текста у двоих составляет около 55% и 35%, и из 6 человек, имеющих публикации в журналах ВАК, один имеет 1 статью, двое по 3 статьи, один – 4, один – 12 и еще один – больше 10. Трое преподавателей имеет по 1 монографии и один – 3 монографии.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

При изучении информационного обеспечения учебного процесса выяснились особенности использования преподавателями компьютерных технологий в своей профессиональной деятельности, их уровень компьютерной грамотности, приоритеты в использовании информационных сервисов МАГУ, уровень использования и оценка лицензионного и свободного программного обеспечения (СПО), а так же оценка работы wi-fi в вузе.

Таблица 22

Использование компьютерных технологий в профессиональной деятельности

	Выборы	%
Электронная почта	42	95,5
Интернет	42	95,5
Офисные компьютерные программы (Word, Excel, PowerPoint и др.)	40	90,9
Программы для общения (Teams, Viber, WhatsApp, Telegram и др.)	28	63,6
Другое	–	–
Не пользуюсь компьютером вообще	–	–
Всего респондентов	44	
Всего ответов	152	345

Среди опрошенных преподавателей не было таких, которые бы ответили, что не пользуются компьютером вообще. Практически все (95.5% от числа опрошенных) используют в своей профессиональной деятельности Интернет (95,5%), электронную почту (95,5%), офисные компьютерные программы (Word, Excel, PowerPoint и др.) – 90,9%, программы для общения пользуются несколько меньшей популярностью (63,6%).

Таблица 23

Частота использования информационных сервисов МАГУ

	часто, почти каждый день		редко, 2-3 раза в неделю		очень редко, 1 раз в неделю и меньше		не пользуюсь вообще		Всего	
	Выборы	%	Выборы	%	Выборы	%	Выборы	%	Выборы	%
внутренняя почта МАГУ	10	22,7	5	11,4	5	11,4	24	54,5	44	100
сайт МАГУ	31	70,5	7	15,9	5	11,4	1	2,3	44	100
внутренний веб-узел МАГУ	11	25,0	6	13,6	12	27,3	15	34,1	44	100
сервер МАГУ (папками учебных и структурных подразделений)	13	29,5	8	18,2	14	31,8	9	20,5	44	100
система дистанционного обучения	12	27,3	5	11,4	4	9,1	23	52,3	44	100

По частоте использования сервисов МАГУ наибольшей популярностью среди преподавателей пользуется сайт университета – 70,5% посещают его почти каждый день. Не используют систему дистанционного образования и внутреннюю почту университета около половины опрошенных преподавателей (соответственно 52,4 и 54,5%). Внутренним узлом пользуется большинство опрошенных преподавателей (65,9%), четверть из них (25%) пользуется им почти каждый день. Сервер МАГУ (папками учебных и структурных подразделений) не используют в своей работе только 20,5% опрошенных преподавателей.

Большинство опрошенных преподавателей, в целом, удовлетворены имеющимся в МАГУ набором информационных сервисов: 38,6% считают, что имеющихся возможностей достаточно и еще 47,8% затруднились назвать еще что-то нужное. Только 13,6% преподавателей предложили расширить набор сервисов.

Таблица 24

Необходимость в создании каких-то других информационных сервисов в МАГУ

	Выборы	%
да	6	13,6
нет, имеющихся возможностей вполне достаточно	17	38,6
затрудняюсь ответить	21	47,8
Всего	44	100

Названия новых сервисов, которые предложили ввести эти преподаватели, представлены в таблице 25.

Дополнительные информационные сервисы, необходимые в МАГУ

Создание единого информационного пространства между отделами вуза для оптимизации, автоматизации и синхронизации информационных потоков
Расширить уже имеющуюся электронную библиотеку на сайте МАГУ, возможно – дифференцировать ее по отраслям наук
Создание электронного документооборота
Электронный деканат, электронный документооборот, систему автоматического формирования расписания
Доступ в социальные сети, т.к. со студентами общаюсь постоянно в них
Telegram

Оценивая уровень своей компьютерной грамотности, почти половина опрошенных преподавателей указали, что достаточно хорошо ориентируются в основных пользовательских компьютерных программах (47,7%), 11,4% преподавателей относят себя к категории «начинающих пользователей», которые знают только основные функции нескольких программ для создания документов и их редактирования, просмотра фотографий, фильмов и т.д. (см. таблицу 24). Владеют не только программами, но и разбираются в устройстве компьютеров 11,4% опрошенных преподавателей, а могут переустанавливать операционную систему 27,3%.

Полученное распределение указывает на то, что в опросе участвовали преимущественно те преподаватели, которые являются опытными пользователями компьютеров, что, по-видимому, обусловлено электронной формой анкетирования.

Таблица 26

Оценка уровня своей компьютерной грамотности НПР/ППС МАГУ

	Выборы	%
могу устанавливать операционную систему, различные программы, работать в популярных программах	12	27,3
разбираюсь в устройстве компьютера, в программах разного типа (знаю что такое: операционная система, офисные программы, лицензионные программы, пиратские программы, свободное программное обеспечение)	5	11,4
знаю основные пользовательские программы (Word, Excel, PowerPoint и др., браузеры (Firefox) и т.п.) и достаточно хорошо в них ориентируюсь	21	47,7
знаю только основные функции нескольких программ для создания документов и их редактирования, просмотра фотографий, фильмов	5	11,4
использую компьютер практически только как печатную машинку	1	2,3
Всего	44	100

Те преподаватели, которые могут устанавливать операционную систему, различные программы, разбираются в устройстве компьютера, в программах разного типа (первые два варианта выборов в таблице 27 – всего 17 преподавателей), указывали свои предпочтения в выборе программного обеспечения при отсутствии возможности приобрести лицензионные программы (таблица 27).

Таблица 27

Выбор программного обеспечения при отсутствии возможности приобрести лицензионное программное обеспечение

	Свободное программное обеспечение		«Пиратская» программа		Затрудняюсь ответить		Всего	
	Выборы	%	Выборы	%	Выборы	%	Выборы	%
операционная система	10	58,8	5	29,4	2	11,8	17	100
офисные программы	13	76,5	3	17,6	1	5,9	17	100
программы по работе с графикой	11	64,7	3	17,6	3	17,6	17	100
программы для общения	14	82,4	–	–	3	17,6	17	100
антивирусные программы	14	82,4	1	5,9	2	11,8	17	100
браузеры для работы в Интернете	14	82,4	–	–	3	17,6	17	100

Можно отметить, что по всем видам программного обеспечения преподаватели предпочитают свободное программное обеспечение «пиратским программам» (нелицензионным). В большей степени это наблюдается при выборе программ для общения, антивирусных программ и браузера (по 82,4%), в меньшей – офисных программ (76,5%), программ по работе с графикой (64,7%), операционных систем (58,8%).

Обоснование преподавателями своего выбора программного обеспечения представлено в таблице 28.

Таблица 28

Обоснование выбора программного обеспечения

1. Обоснование выбора СПО.

В наше время обращение к пиратским программам чревато...
Если у меня нет денег на лицензию, какое может быть еще обоснование выбора бесплатного ПО? Или вы предлагаете мне заниматься пиратской деятельностью?
Надо жить по закону, воровать некрасиво и незаконно
Это естественно, не нарушает рамки закона и просто правила хорошего тона. И я просто умею ими пользоваться.
Не хочу связываться с пиратскими программами, так как это всегда «косяк»
Удобный и функциональный интерфейс. Надежная и стабильная работа. Отсутствие вирусов. Возможность внесения изменений. Минимальная стоимость
Это надежнее, чем «пиратская» программа. И не противозаконно.

2. Обоснование возможного выбора СПО и нелицензионных программ.

Если свободное программное обеспечение меня устраивает, то я выбираю его, если нет – то пиратские программы
Поставить лицензионное ПО и так нет возможности, учитывая зарплату преподавателя, часто оказывающуюся ниже стипендии отличника. Свободное ПО, к сожалению, не всегда удобно и функционально в нужной степени. К тому же, некоторые программы являются «стандартом де факто» и даже наш университет проводит обучение именно в них (графика, программирование) и заменить их нельзя.
Есть достаточное количество свободно распространяемых программ, и они вполне пригодны для работы. Лицензионные стоят дорого, но пиратские копии не всегда уступают им по качеству и они конечно более доступны
Именно указанные позиции необходимы лично мне для повседневного использования компьютера
Есть навыки работы в различных программах, в т.ч. и бесплатных

Те преподаватели, которые знают основные пользовательские программы или знают только основные функции нескольких программ (с 3 по 5 варианты ответов в таблице 26), также высказали свое отношение к СПО. 78% из них знают о существовании бесплатного свободного программного обеспечения, а 6 человек не различает статус программ.

Таблица 29

Знание о существовании бесплатного – свободного ПО

	Выборы	%
знаю	21	77,8
не различаю их	6	22,2
Всего	27	100

В то же время при выяснении опыта использования конкретных программ свободного программного обеспечения оказалось, что он отсутствует только у двух респондентов. Возможно, что некоторые из преподавателей, заявивших о том, что они не знают о существовании СПО, среди перечисленных программ узнали те, которыми они все же пользуются. Или возможно, что те преподаватели, которые неуверенно ориентируются в программах и не знают, что такое СПО, выбирали используемые программы, не обращая внимания на их статус свободного распространения.

Самый большой опыт в использовании СПО преподаватели имеют в работе с офисными программами (86,4%), браузерами (79,5%) и антивирусными программами (61,4%).

Таблица 30

Опыт использования СПО

	Выборы	%
офисные программы (например, Open Office)	38	86,4
программы для общения (например, Teams, Viber, WhatsApp, Telegram и др.)	35	79,5
браузеры для работы в Интернете (например, Opera, Mozilla Firefox и др.)	34	77,3
антивирусные программы (например, Avast)	27	61,4
программы по работе с графикой	16	36,4
операционная система (например, Linux)	13	29,5
другое	4	9,1
никаким свободным программным обеспечением не пользовался	1	2,3
затрудняюсь ответить, потому что плохо разбираюсь в компьютерных программах	1	2,3
Всего респондентов	44	
Всего выборов	169	384

В целом преподавателями было выражено удовлетворительное отношение к работе свободного программного обеспечения (см. таблицу 31). Программами для общения довольны 78,4% преподавателей, браузерами для выхода в Интернет – 72,2% и программами работы с графикой – 60%,

несколько ниже процент удовлетворенности при использовании антивирусных программ – 54,2%, операционных систем – 44,4% и офисных программ – 42,5%. Наиболее негативное отношение к СПО преподаватели испытывают при работе с офисными программами – 40%.

Таблица 31

Отношение к работе свободного программного обеспечения, опыт использования которого есть у преподавателей

	в целом удовлетворен		нейтральное отношение		в целом не удовлетворен		Всего	
	Выборы	%	Выборы	%	Выборы	%	Выборы	%
операционная система	8	44,4	9	50,0	1	5,6	18	100
офисные программы	17	42,5	7	17,5	16	40,0	40	100
программы по работе с графикой	12	60,0	8	40,0	–	–	20	100
программы для общения	29	78,4	7	18,9	1	2,7	37	100
антивирусные программы	19	54,3	11	31,4	5	14,3	35	100
браузеры для работы в Интернете	26	72,2	10	27,8	–	–	36	100

Высказывания преподавателей о своем отношении к работе СПО в свободной форме представлены в таблице 32.

Таблица 32

Отношение к использованию свободного программного обеспечения, опыт использования которого есть у НПР/ППС

Open office – «ущербная» программа, после Word просто раздражает, поэтому на компьютерах в университете нет желания работать. Почему у ТР вызывает сложности исполнение заявки на установку бесплатной свободно распространяемой программы Adobe Acrobat Reader на компьютеры в ауд. 408 и 411. Вообще все очень чудесно в теории, но на практике – многие компьютеры морально устарели, ничего не обновляется, не ремонтируется в разумные сроки, ОТР предпочитает не справляться с проблемами, а придумывать объяснения, почему проблемы нельзя решить.
Open office не удобен в использовании
У офисных программ СПО отличается форматирование от программ Microsoft, и поэтому в них «плывут» документы, созданные в Microsoft Office. А этот формат наиболее распространен.
Нужно каждый раз форматировать текстовые файлы, созданные в старом Word
Не нравится, что происходит разночтение программ. (Пример, современные программы (даже года) не читаются на устаревших в вузе). В результате студент выполняет задание, а показать его не может, т.к. Устаревшие

программы не показывают или искажают изображение
Конфликт программ, отсутствие привычных возможностей
Неудобство перехода на новый интерфейс
Аваст – крайне слабая защита от вирусов.
Далеко не всегда соответствует уровню платных аналогов. Не всегда корректно работает с проприетарными форматами. Нельзя сбрасывать со счетов банальную непривычность интерфейса и приемов работы.
Нет возможности использовать социальную сеть "В контакте" для демонстрации видеоматериалов на практических и лекционных занятиях.
Все устраивает, даже если ПО не решает нужных мне задач – можно найти альтернативное, тоже свободное
Все нравится, все устраивает

В своей профессиональной деятельности 37 преподавателей из 44 используют СПО. Наиболее распространенные программы: офисные (75%) и браузеры (52,3 %) – см. таблицу 33.

Таблица 33

Свободное программное обеспечение, используемое преподавателями МАГУ в профессиональной деятельности

	Выборы	%
офисные программы	33	75,0
браузеры для работы в Интернете	23	52,3
программы для общения	12	27,3
программы по работе с графикой	9	20,5
операционные системы	4	9,1
никакое СПО не пользуется	4	9,1
затрудняюсь ответить, потому что плохо разбираюсь в компьютерных технологиях	3	6,8
Всего респондентов	44	
Всего ответов	88	200,0

В информационной поддержке (обучающих семинарах) по использованию СПО большинство преподавателей не нуждаются – 61,4%, хотели бы принять участие в таких мероприятиях только 38,6% (см. таблицу 34).

Таблица 34

Наличие потребности в информационной поддержке (обучающих семинарах) по использованию лицензионного ПО

	Выборы	%
да	17	38,6
нет	27	61,4
Всего	44	100

Два вопроса были посвящены выяснению мнения преподавателей о работе системы «Wi-Fi» в МАГУ. Как выяснилось, знают о работе этой системы 72,7% опрошенных преподавателей вуза.

Таблица 35

Знание о работе системы Wi-Fi для свободного выхода в Интернет

	Выборы	%
знаю	32	72,7
не знаю	12	27,3
Всего	44	100

Из знающих об этой системе только 11 (34,4 %) пользуются ей для выхода в Интернет на своих мобильных устройствах (см. таблицу 36). По отношению ко всем опрошенным преподавателям только 25% из них в настоящее время использует системе «Wi-Fi».

Таблица 36

Используете ли Вы выход в Интернет через систему Wi-Fi МАГУ при работе на своих мобильных устройствах (смартфонах, ноутбуках и т.д.)

	Выборы	%
да	11	34,4
нет	21	65,6
Всего	32	100

Из тех, кто не знает (27,3% по таблице 35) половина в будущем собирается пользоваться системой (см. таблицу 37).

Таблица 37

Собираетесь ли Вы в будущем пользоваться системой Wi-Fi, действующей в МАГУ для свободного выхода в Интернет

	Выборы	%
да	6	50,0
нет	3	25,0
затрудняюсь ответить	3	25,0
Всего	12	100

Преподавателям было предложено высказать свое мнение о работе Wi-Fi. В целом высказали свое отношение 29 человек, т.е. не только те, кто непосредственно пользуется, но и те, кто о ней просто знает.

Таблица 38

Выскажите Ваше мнение о работе системы Wi-Fi для свободного выхода в Интернет, действующей в МАГУ

	Выборы	%
у меня нет претензий к работе системы Wi-Fi	17	58,6
у меня есть претензии к работе системы Wi-Fi	12	41,4
Всего	29	100,0

Большинство опрошенных преподавателей не имеют претензий к работе Wi-Fi (58,6 %), а те, кто имеет претензии, высказали их в свободной форме (см. таблицу 38).

Таблица 39

Претензии к работе системы Wi-Fi

Иногда затруднен выход в Интернет
Иногда случаются перебои с подключением
Ловит плохо и не везде
На Коммуне система не работает!
Не всегда устойчивая связь, в некоторых помещениях система не работает
Отсутствие свободного доступа в здании на пр-те Ленина, 57
Покрытие только в некоторых корпусах – главная претензия. Скорость оставляет желать лучшего. В целом начинание очень полезное, поддерживаю.
Проблемы с подключением
Работает не везде, приходится ловить.
Сложности в подключении (регистрация, пароли, неполная зона покрытия и т.д.)
Медленно работает иногда

УЧАСТИЕ В РАБОТЕ СТРУКТУР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ВУЗА

Участие в структурах инновационного развития рассматривалось со стороны участия преподавателей в курсах повышения квалификации в качестве слушателей и в организации и работе курсов для населения.

Таблица 40

Посещение курсов повышения квалификации, организованных в МАГУ

	Выборы	%
да	31	72,1
нет	12	27,9
Всего	43	100,0

72,1% опрошенных преподавателей посещали курсы повышения квалификации преподавателей. Наиболее посещаемыми оказались курсы иностранных языков (их посещала почти половина опрошенных преподавателей из участвующих в курсах повышения квалификации) и курсы по ознакомлению с балльно-рейтинговой системой.

Таблица 41

Посещаемые курсы повышения квалификации (в МАГУ)

	Выборы	%
Английский язык	12	50,0
Балльно-рейтинговая система	7	29,2
Дистанционное обучение	6	25,0
Создание ОПОП	5	20,8
Психолого-педагогические	4	16,7
Всего респондентов	24	
Всего выборов	34	141,7

Курсы по английскому языку посещали половина опрошенных (50%), так же популярными являются курсы по балльно-рейтинговой системе (29,2%) и по дистанционному обучению (25%).

Большинство преподавателей отметили, что ощущают пользу от посещения курсов (в целом 75%), 12,5% затруднились определиться, скорее нет, чем да выбрали 3 преподавателя (9,4%) и только один отметил, что участие практически не принесло ему пользы (см. таблицу 42).

Таблица 42

**Полезьа посещения курсов повышения квалификации
для профессиональной деятельности**

	Выборы	%
да, в полной мере	12	37,5
скорее да, чем нет	12	37,5
затрудняюсь ответить	4	12,5
скорее нет, чем да	3	9,4
нет, это участие практически не принесло мне пользы	1	3,1
Всего	32	100

Преподаватели, посетившие курсы повышения квалификации, высказали в свободной форме ряд пожеланий по улучшению их работы (см. таблицу 43).

Таблица 43

**Пожелания к работе курсов повышения квалификации в МАГУ,
в зависимости от тех курсов, которые посещали преподаватели**

1. Курсы иностранного языка

Время учебы совпадает с преподавательской деятельностью. Из-за чего я половину курса не имел возможности посещать курсы англ. языка
Всё в порядке
Не всегда имеется возможность посещать занятия из-за расписания
Не удобное время
По англ. яз. нет практики
В целом все хорошо
Английский язык для начального обучения необходимо продолжить, а «квоты» больше нет. Теряется смысл, самим сложно поддерживать уровень.

2. Курсы по балльно-рейтинговой системе

Курсы по БРС были очень «бестолковыми» и практически ничего не дали.
Малая содержательность
Низкая содержательность занятий
Необходим мониторинг реальных потребностей НПП/ППС в повышении квалификации и немного опережающее развитие. Так, курсы по БРС были организованы в период, когда фактически нужно было эту работу уже завершать, а не начинать.

3. Курсы дистанционного образования

Минимум информации о действительно полезных бесплатных курсах. Нет обучения языкам Баренц-региона. Даже курсы английского языка для глубокого освоения не найти. Курсы или бесплатны, или попасть на них можно только по какому-то знакомству. Открытой доступной информации о полезных и актуальных курсах ПК мало. По результатам курсов следует выдавать некий документ, иначе такие курсы нельзя даже вписать в ежегодный отчет.
--

4. Несколько курсов

Время проведения
Не всегда есть индивидуальный подход
Не удобное время, так большая занятость в учебном процессе на дневном и заочном отделении не всегда позволяет прийти на занятия. Отдел расписания отказывается учитывать занятость преподавателей на курсах. Возможно было бы лучше проводить их компактно (ежедневно в течение нескольких дней) в конце января – начале февраля во время студенческих каникул.

Большая часть преподавателей, принявших участие в анкетировании, назвали курсы, в которых они хотели бы принять участие слушателями.

Таблица 44

Интересующие направления курсов повышения квалификации

	Выборы	%
Курсы иностранных языков	26	68,4
Курсы по вопросам проектирования и организации дистанционного обучения	17	44,7
Психолого-педагогические курсы-тренинги	12	31,6
Курсы по правовой/юридической направленности	8	21,1
Другое	1	2,6
Всего респондентов	38	
Всего ответов	64	168,4

Наиболее интересующие преподавателей направления курсов повышения квалификации, это: курсы иностранных языков – их выбрали 68,4% ответивших, курсы по вопросам проектирования и организации дистанционного обучения (44,7%) и психолого-педагогические курсы-тренинги (31,6%).

Большинство опрошенных преподавателей оказались осведомлены о работе курсов для населения в нашем вузе (70,5%), и из них 41,9% (13 человек) имеют опыт участия в их организации и проведении (см. таблицы 45, 46)

Таблица 45

Знание об имеющихся курсах для населения в МАГУ, в которых можно выступать организаторами или исполнителями

	Выборы	%
да	31	70,5
нет	13	29,5
Всего	44	100,0

Таблица 46

**Наличие опыта участия в организации и проведении курсов
для населения**

	Выборы	%
есть	13	41,9
нет	18	58,1
Всего	31	100,0

Опрошенные преподаватели принимали участие в курсах по компьютерной грамотности, организации учебного процесса в системе управления обучением, по обращению с опасными отходами и по психолого-педагогическим аспектам преподавания в условиях реформирования ВО. Они в свободной форме высказали несколько пожеланий по улучшению их работы (см. таблицу 47).

Таблица 47

**Пожелания по совершенствованию организации работы курсов
для населения**

Больше проводить семинаров-тренингов
Много бумажного сопровождения. Можно обойтись одной учебной программой курса.
Пожелание одно – необходимо поощрять работу ППС на таких курсах. Безусловно, есть коммерческие курсы, где оплата имеется. А есть практически волонтерское движение
Преподаватели, работающие на данных курсах, должны получать достойную оплату своего труда
Справиться бы с тем, что есть

Хотели бы принять участие в организации каких-либо курсов четверть опрошенных преподавателей (25%).

Таблица 48

Наличие желания организовать какие-либо курсы

	Выборы	%
да	11	25,0
нет	33	75,0
Всего	44	100,0

Можно заметить, что те преподаватели, которые еще не имеют опыта участия в организации курсов, располагают несколько большим желанием в их организации и проведении (таблица 49).

Таблица 49

Наличие желания принять участие в организации каких-либо курсов

	опыт участия в организации и проведении курсов для населения			
	есть		нет	
	Выборы	%	Выборы	%
да	2	15,4	9	29,0
нет	11	84,6	22	71,0
Всего	13	100,0	31	100,0

Курсы для населения, которые опрошенные преподаватели предложили дополнительно организовать в МАГУ, представлены в таблице 50.

Таблица 50

Курсы, которые предлагают организовать или оставить преподаватели МАГУ

Реклама 3.0; PR – 3.0;
Тренинги по бизнес-мотивации, рекрутингу;
Подготовка к ЕГЭ;
Речевые стратегии в деловом общении
Свободное ПО,
Основы ОС LINUX,
Введение в программирование на языке PYTHON
Мастер-классы совместно с коллегами
Для учителей школ
По политологии

МАТЕРИАЛЬНАЯ БАЗА УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

Материальная база учебного процесса рассматривалась только с одной стороны: создание специальных аудиторий по дисциплинам и необходимость в их оборудовании.

Преподаватели разделились пополам по наличию специальных аудиторий по тем дисциплинам, которые они преподают.

Таблица 51

Необходимость специальных аудиторий по дисциплинам, которые ведут преподаватели

	Выборы	%
да, такие аудитории есть	22	50,0
нет, таких аудиторий нет	22	50,0
Всего	44	100,0

Преподаватели считают необходимыми создание курсов по дисциплинам по следующим предметам: история искусств, МХК, культурология педагогика, информационные технологии, информатика, дисциплины психолого-педагогического и социологического циклов.

Большая часть опрошенных преподавателей (65,9%) имеют пожелания по оборудованию специализированных аудиторий.

Таблица 52

Пожелания по оборудованию специализированных аудиторий

	Выборы	%
да, есть пожелания	29	65,9
нет пожеланий	15	34,1
Всего	44	100,0

При анализе этих пожеланий можно отметить их специфичность для каждого предмета, наиболее часто встречаются пожелания относительно компьютеров, проекторов и мультимедийной техники. В таблице 53 пожелания представлены отдельно для тех дисциплин, по которым преподаватели отмечают, что уже есть аудитория, и для тех, по которым нет.

**Пожелания по оборудованию специализированных аудиторий
по дисциплинам**

Специальная аудитория по дисциплинам есть	SPSS, Анализ данных, Теория измерения
	Аудитория для проведения психологических тренингов (ковровое покрытие, стулья складные, видеокамера, штатив для камеры, телевизор для просмотра материалов, снятых во время тренинга); закупка компьютерных программ с диагностическим инструментарием по изучению индивидуально-психологических особенностей человека и их установка в компьютерном классе этого диагностического инструментария (может использоваться в ходе изучения студентами практикумов по психологии, для диагностики уровня интеллектуального и личностного развития студентов, в процессе их обучения в МАГУ, для диагностики учащихся старших классов – профориентация)
	Дисциплины социологического профиля (отраслевые социологии, анализ данных, теория измерения, SPSS) – нужна аудитория со стационарным проектором для показа презентаций и учебных фильмов. По возможности – установить в компьютерных классах SPSS или аналогичный программный пакет
	Есть пожелание оснастить аудитории мультимедийной техникой, доступной для проведения интерактивных лекций
	Кабинет по социально-гуманитарным дисциплинам: стационарный проектор, компьютеры, кабинет
	Культурология – проектор
	Необходимо оборудование для показа презентаций
	Оборудование необходимой аппаратурой для прослушивания аудиозаписей
	Психология, педагогика
	Социология, класс для проведения презентаций с соответствующей технической и технологической комплектацией
Социология: круглый стол, стационарный проектор, экран, TV, Стационарный компьютер с лицензионной программой SPSS	
Специальной аудитории по дисциплинам нет	Коммуны, 9 – необходимо оборудовать самую большую лекционную аудиторию стационарной мультимедиа аппаратурой и просто сделать ремонт (включая устройство небольшого подиума у доски) – это просто позор, а не аудитория! Вообще необходимо оборудовать и другие аудитории экранами и проекторами – а уж ноутбуки ППС сами принесут из дома!
	Аудиовизуальные технологии – видеокамеры, документ-камеры (видеопрезентер), цифровые фотоаппараты
	на все дисциплины аудиторий не наберется (нужно соотносить желания с возможностями)
	Компьютерные сети: стационарные компьютеры 10 шт. (ЦП – I7, ОЗУ – не менее 8 ГБ, НЖМД – не менее 1 ТБ), выделенная линия ADSL, беспроводные маршрутизаторы, управляемые коммутаторы 1 и 2 классов для локальных сетей, маршрутизаторы, витая пара (100 М), инструмент для обжима витой пары, коннекторы, тестеры, оборудование для голосовой телефонии и т.д.
	МАСПО – аудитория для проведения тренингов
	русский язык и литература, нужна ещё одна аудитория с мультимедийными средствами
	оборудование для реализации мультимедиа технологий
	радиостудия. Класс ТИАВСО с максимумом оборудования. Телестудия.
	ремонт кабинета, мультимедиа техника, интерактивные карты, витрины для коллекции минералов.
	социология – в аудиторию 313 надо добавить стационарный проектор
удовлетворить поданную заявку на оборудование	

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведения пробного опроса профессорско-преподавательского состава и научно–педагогических работников МАГУ можно сделать следующие выводы.

При оповещении преподавателей о проведении анкетирования с помощью размещения объявления на сайте и электронной рассылки заведующим кафедрами в опросе приняло участие только 44 преподавателя от общего численного состава. Следовательно, для обеспечения участия большей доли преподавателей в электронном анкетировании следует изменить процедуру их оповещения. Возможно, следует приказом определять квоты участия каждой кафедры.

В целом, преподаватели, принявшие участие в анкетировании, проявили высокий уровень активности и откровенно отвечали на большинство открытых вопросов: электронный вид анкетирования позволяет получить достаточно подробную достоверную информацию об изучаемых особенностях организации учебного процесса.

Опыт сотрудничества структур университета с социологической лабораторией для определения содержания вопросов анкеты представляется достаточно интересным и перспективным. Но по некоторым вопросам преподавателями были высказаны замечания, т.е. в будущем специалистам лаборатории следует обратить больше внимания на их отладку (возможно, с помощью проведения пилотажа, также в электронном виде).

Содержательные результаты анкетирования имеют низкую точность в связи с участием малого числа преподавателей. Кроме того, в опросе, возможно, приняли участие в большей степени те преподаватели, которые отличаются повышенной активностью в пользовании компьютерными технологиями, т.е. выборка несколько смещена. Поэтому полученные результаты следует рассматривать как предварительные. Они, несомненно, отражают имеющиеся мнения преподавателей по изучаемым аспектам организации учебного процесса, но о частотном распределении этих мнений следует говорить только ориентировочно, с точностью не более 10-15%.

Одномерные распределения по вопросам анкеты

Уважаемые преподаватели!

Просим Вас принять участие в опросе, посвященному изучению мнений профессорско-преподавательского состава и научно–педагогических работников МАГУ об условиях организации образовательного процесса в нашем вузе. Анкета состоит из пяти блоков вопросов. Анкета анонимная и полученная информация будет использована только в обобщенном виде. Выбирайте ТОЛЬКО ОДИН ответ (если нет других указаний) и отмечайте его «галочкой».

I. Педагогические инновации учебного процесса

1. Есть ли у Вас опыт использования в учебном процессе балльно-рейтинговой системы (БРС) оценки качества знаний студентов?

1) да, я имею опыт использования БРС	40,9%
2) я начал использовать БРС впервые в этом семестре	34,1%
3) нет опыта	25%

2. **ДЛЯ ТЕХ, У КОГО ЕСТЬ ОПЫТ** – Выскажите свои рекомендации/пожелания по совершенствованию БРС в нашем вузе: _____ получено 12 ответов

3. **КРОМЕ ТЕХ, У КОГО НЕТ ОПЫТА** – Испытываете ли Вы трудности при использовании БРС?

1) да (укажите, какие именно)	36,4%
2) нет	63,6%

4. Есть ли у Вас потребность в консультационной помощи?

1) да (укажите, какая именно помощь Вам нужна)	9,1%
2) нет	90,9%

5. Желаете ли Вы принять участие в обучающих курсах по использованию в учебном процессе БРС?

1) да	47,7%
2) нет	52,3%

6. Какие из перечисленных ниже инновационных образовательных технологий Вам известны? *Выберите подходящие Вам варианты ответа*

1) технологии критического мышления	22,7%
2) технологии корпоративного взаимодействия	18,2%
3) проектные технологии	61,4%
4) информационно–коммуникационные технологии	65,9%
5) case-study	68,2%
6) технологии проблемного обучения	75%
7) известны другие технологии (укажите, какие именно)	4,5%
8) никакие из перечисленных образовательных технологий мне не известны	2,3%

7. С какими из перечисленных ниже инновационных образовательных технологий Вы хотели бы познакомиться более подробно? Выберите подходящие Вам варианты ответа

1) технологии критического мышления	47,7%
2) технологии корпоративного взаимодействия	40,9%
3) проектные технологии	22,7%
4) информационно–коммуникационные технологии	25%
5) case–study	25%
6) технологии проблемного обучения	29,5%
7) с другими технологиями (укажите, с какими именно)	2,3%
8) ни с какими из перечисленных образовательных технологий	9,1%

8. Какие из перечисленных ниже инновационных образовательных технологий Вы используете в учебно-воспитательном процессе? Если Вы используете различные технологии, то выберите подходящие Вам варианты ответа

1) технологии критического мышления	18,6%
2) технологии корпоративного взаимодействия	9,3%
3) проектные технологии	60,5%
4) информационно–коммуникационные технологии	62,8%
5) case-study	41,9%
6) технологии проблемного обучения	62,8%
7) другое (укажите, что именно)	–
8) не использую никакие образовательные технологии	2,3%

не использую никакие образовательные технологии

II. Научно–исследовательская работа

9. Есть ли у Вас опыт участия в проектно-грантовой деятельности и если «Да», то в качестве кого? В каждой строке сделайте не менее одного выбора

	участие в подаче заявки	участие в работе по гранту	нет опыта участия
1) да, в качестве исполнителя	13,6%	56,8%	29,5%
2) да, в качестве руководителя	15,9%	20,5%	63,6%

10. Как Вы оцениваете свои перспективы проектно-грантовой деятельности?

1) я планирую участвовать в проектно-грантовой деятельности (напишите, чем этот вид работ Вам интересен)	36,4%
2) я принял бы участие, если бы меня пригласили в качестве исполнителя	27,3%
3) затрудняюсь ответить	22,7%
4) в ближайшее время я не планирую участвовать в проектно-грантовой деятельности (напишите, почему именно)	9,1%
5) другое (укажите, что именно)	4,5%

11. Что является для Вас препятствием участия (более активного участия) в проектно-грантовой деятельности? *Выберите подходящие Вам варианты ответа.*

1) отсутствие информации о проводимых научных конкурсах для получения грантов	8,8%
2) отсутствие достаточного финансового стимулирования	32,4%
3) большая преподавательская нагрузка	67,6%
4) отсутствие идей для подачи заявки на грант	11,8%
5) проводимые конкурсы не соответствуют научным интересам	20,6%
6) нет желания заниматься проектно-грантовой деятельностью	–
7) считаю эту деятельность слишком сложной для себя, я к ней недостаточно подготовлен	2,9%
8) у меня нет достаточного научного статуса (степени, звания)	26,5%
9) я и так активно участвую в грантах, повышать активность нет необходимости	2,9%
10) другое (укажите, что именно)	2,9%

12. Собираетесь ли Вы работать над написанием кандидатской/докторской диссертации?

1) да, планирую получать степень кандидата наук	29,5%
2) да, планирую получать степень доктора наук	27,3%
3) нет, не планирую	36,4%
4) я уже имею степень доктора наук	6,8%

13. **ДЛЯ ТЕХ, КТО СОБИРАЕТСЯ ПОЛУЧАТЬ СТЕПЕНЬ** – Вы планируете получение степени кандидата/доктора наук в ближайшее время (1-3 года) или в более отдаленной перспективе (4 года и более)?

1) в ближайшее время (1-3 года)	52%
2) в более отдаленной перспективе (4 года и более)	48%

14. **ДЛЯ ТЕХ, КТО СОБИРАЕТСЯ ПОЛУЧАТЬ СТЕПЕНЬ** – На каком этапе работы над диссертацией Вы сейчас находитесь? *Отметьте подходящие Вам варианты ответа*

1) определено направление диссертационного исследования	76%
2) прикреплен(а) к аспирантуре/докторантуре	36%
3) есть публикации по теме диссертационного исследования в журналах, входящих в список ВАК (укажите, сколько)	32%
4) есть монографии по теме диссертационного исследования (укажите, сколько)	20%
5) написана часть диссертации (укажите, сколько в %)	20%
6) работа готова, нахожусь на этапе предзащиты и/или защиты	4%

15. **ДЛЯ ТЕХ, КТО СОБИРАЕТСЯ ПОЛУЧАТЬ СТЕПЕНЬ** – Создание каких условий в МАГУ Вам необходимо для успешной работы над кандидатской/докторской диссертацией? _____ получено 23 ответа

16. **ДЛЯ ВСЕХ, КРОМЕ ДОКТОРОВ НАУК** – Какие главные препятствия Вы видите в написании кандидатской/докторской диссертации? *Выберите подходящие Вам варианты ответа*

1) большая преподавательская нагрузка, нехватка времени	76,9%
2) нет возможности выезжать в командировки для проведения необходимых исследований и работы с источниками	38,5%
3) трудности методологического характера (проблемы с определением темы исследования и т.д.)	7,7%
4) неуверенность в собственных силах	10,3%
5) другое (укажите, что именно)	–
6) меня не интересует получение степени кандидата/доктора наук	12,8%
7) нет препятствий	5,1%

III. Информационное обеспечение учебного процесса

17. Пользуетесь ли Вы компьютерными технологиями в своей профессиональной деятельности? *Выберите подходящие Вам варианты ответа*

1) электронная почта	95,5%
2) Интернет	95,5%
3) офисные компьютерные программы (Word, Excel, PowerPoint и др.)	90,9%
4) программы для общения (Teams, Viber, WhatsApp, Telegram и др.)	63,6%
5) другое (укажите, что именно)	–
6) не пользуюсь компьютером вообще	–

18. **ОСТАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ТЕХ, КТО ПОЛЬЗУЕТСЯ КОМПЬЮТЕРОМ**

Пользуетесь ли Вы перечисленными ниже информационными сервисами МАГУ и как часто? *В каждой строке сделайте один выбор*

	часто, почти каждый день	редко, 2–3 раза в неделю	очень редко, 1 раз в неделю и меньше	не пользуюсь вообще
1) внутренней почтой МАГУ	22,7%	11,4%	11,4%	54,5%
2) сайтом МАГУ	70,5%	15,9%	11,4%	2,3%
3) внутренним веб-узлом МАГУ	25%	13,6%	27,3%	34,1%
4) сервером МАГУ (папками учебных и структурных подразделений)	29,5%	18,2%	31,8%	20,5%
5) системой дистанционного обучения	27,3%	11,4%	9,1%	52,3%

19. Как Вы считаете, есть ли необходимость в создании каких-то других информационных сервисов в МАГУ?

1) да (укажите, каких именно)	15,9%
2) нет, имеющихся возможностей вполне достаточно	36,4%
3) затрудняюсь ответить	47,7%

20. Если у Вас есть пожелания по совершенствованию работы информационных сервисов МАГУ, выскажите их, указывая сам сервис и пожелания по его работе
 _____ получено 8 ответов _____

21. Как Вы оцениваете уровень своей компьютерной грамотности?

1) могу устанавливать операционную систему, различные программы, работать в популярных программах	27,3%
2) разбираюсь в устройстве компьютера, в программах разного типа (знаю что такое: операционная система, офисные программы, лицензионные программы, пиратские программы, свободное программное обеспечение)	11,4%
3) знаю основные пользовательские программы (Word, Excel, PowerPoint, и др. браузеры (Firefox), Teams, Viber, WhatsApp, Telegram и т.п.) и достаточно хорошо в них ориентируюсь	47,7%
4) знаю только основные функции нескольких программ для создания документов и их редактирования, просмотра фотографий, фильмов	11,4%
5) использую компьютер практически только как печатную машинку	2,3%

22. **ДЛЯ ТЕХ, КТО ВЫБРАЛ 1, 2** – Если бы у Вас не было возможности поставить платное лицензионное программное обеспечение, то какое Вы предпочли бы поставить? *В каждой строке сделайте один выбор*

	Свободное программное обеспечение	«Пиратская» программа	з/о
1) операционная система	58,8%	29,4%	11,8%
2) офисные программы	76,5%	17,6%	5,9%
3) программы по работе с графикой	64,7%	17,6%	17,6%
4) программы для общения	82,4%	–	17,6%
5) антивирусные программы	82,4%	5,9%	11,4%
6) браузеры для работы в Интернете	82,4%	–	17,6%

23. **ДЛЯ ТЕХ, КТО ОТВЕЧАЛ НА 24 ВОПРОС** – Обоснуйте, пожалуйста, свой выбор _____ получено 13 ответов _____

24. **ДЛЯ ТЕХ, КТО ВЫБРАЛ В ВОПРОСЕ 23 ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ 3, 4, 5** – Знаете ли Вы, что наряду с лицензионным платным ПО (например, Windows, Microsoft Office, Adobe Reader и др.) существует бесплатное свободное ПО (например, Linux, Open Office, Telegram, Opera, Mozilla Firefox и др.)?

1) да, знаю	77,8%
2) нет, не различаю их	22,2%

25. **ДЛЯ ВСЕХ** – Опыт использования какого свободного программного обеспечения у Вас имеется? *Выберите подходящие Вам варианты ответа*

1) операционная система (например, Linux)	29,5%
2) офисные программы (например, Open Office)	86,4%
3) программы по работе с графикой	36,4%
4) программы для общения (например, Teams, Viber, WhatsApp, Telegram и др.)	79,5%
5) антивирусные программы (например, Avast)	61,4%
6) браузеры для работы в Интернете (например, Opera, Mozilla Firefox и др.)	77,3%
7) другое (укажите, что именно)	9,1%
8) никаким свободным программным обеспечением не пользовался	2,3%
9) затрудняюсь ответить, потому что плохо разбираюсь в компьютерных программах	2,3%

26. **ДЛЯ ТЕХ, КТО ИМЕЕТ ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПО** – Выскажите Ваше отношение к тому свободному программному обеспечению, опыт использования которого у Вас есть. *В каждой строке сделайте один выбор*

	в целом удовлетворен	нейтральное отношение	в целом не удовлетворен	не имею опыта использования данного свободного программного обеспечения
1) операционная система (например, Linux)	18,6%	20,9%	2,3%	58,1%
2) офисные программы (например, Open Office)	39,5%	16,3%	37,3%	7%
3) программы по работе с графикой	27,9%	18,6%	–	53,5%
4) программы для общения (например, Teams, Viber, WhatsApp, Telegram и др.)	67,4%	16,3%	4,3%	14%
5) антивирусные программы (например, Avast)	44,2%	25,6%	11,6%	18,6%
6) браузеры для работы в Интернете (например, Opera, Mozilla Firefox и др.)	60,5%	23,3%	–	16,3%
7) другое (укажите, что именно)	–	–	–	–

27. Если Вам что-то не нравится в использовании свободного программного обеспечения, то напишите, что именно: _____ получено 11 ответов _____

28. Каким свободным программным обеспечением Вы пользуетесь в настоящее время в МАГУ в профессиональной деятельности? Выберите подходящие Вам варианты ответа.

1) операционной системой (например, Linux)	9,5%
2) офисными программами (например, Open Office)	78,6%
3) программами по работе с графикой	21,4%
4) программами для общения (например, Teams, Viber, WhatsApp, Telegram и др.)	28,6%
5) браузеры для работы в Интернете (например, Opera, Mozilla Firefox и др.)	54,8%
6) другое (укажите, что именно)	–
7) никаким свободным программным обеспечением не пользуюсь	9,5%
8) затрудняюсь ответить, потому что плохо разбираюсь в компьютерных программах	2,4%

29. В связи с тем, что в МАГУ планируется переход на лицензионное программное обеспечение, испытываете ли Вы потребность в информационной поддержке (обучающем семинаре) по его использованию?

1) да (укажите, какого именно свободного программного обеспечения)	38,6%
2) нет	61,4%

30. Знаете ли Вы, что в МАГУ работает система Wi-Fi для свободного выхода в Интернет?

1) да	72,7%
2) нет	27,3%

31. **ДЛЯ ТЕХ, КТО НЕ ЗНАЕТ** – Собираетесь ли Вы в будущем пользоваться системой Wi-Fi, действующей в МАГУ, для свободного выхода в Интернет?

1) да	50%
2) нет	25%
3) затрудняюсь ответить	25%

32. **ДЛЯ ТЕХ, КТО ЗНАЕТ** – Пользуетесь ли Вы выходом в Интернет через систему Wi-Fi МАГУ при работе на своих мобильных устройствах (смартфонах, ноутбуках и т.д.)?

1) да	34,4%
2) нет	65,6%

33. **ДЛЯ ТЕХ, КТО ПОЛЬЗУЕТСЯ** – Вы скажите Ваше мнение о работе системы Wi-Fi для свободного выхода в Интернет, действующей в МАГУ.

1) у меня нет претензий к работе системы Wi-Fi	58,6%
2) у меня есть претензии к работе системы Wi-Fi (укажите, какие именно)	41,4%

IV. Участие в инновационной деятельности вуза

34. Посещали ли Вы какие-либо курсы повышения квалификации НПР/ППС, организованные в МАГУ (курсы иностранных языков, курсы по вопросам проектирования и организации дистанционного обучения, курсы психолого-педагогической направленности)?

1) да, посещал (а) (укажите, какие именно)	72,7%
2) нет, не посещал(а)	27,3%

35. **ДЛЯ ТЕХ, КТО ПОСЕЩАЛ** – Как Вы считаете, для Вашей профессиональной деятельности было ли полезным посещение данных курсов повышения квалификации НПР/ППС, организованных в МАГУ?

1) да, в полной мере	37,5%
2) скорее да, чем нет	37,5%
3) затрудняюсь ответить	12,5%
4) скорее нет, чем да	9,4%
5) нет, это участие не принесло для меня большой пользы	3,1%

36. **ДЛЯ ТЕХ, КТО ПОСЕЩАЛ** – Как Вы считаете, какие недостатки существуют в работе курсов повышения квалификации в МАГУ? Выскажите предложения по их устранению: _____ дано 12 ответов _____

37. Какие направления повышения квалификации НПР/ППС МАГУ были бы для Вас интересны? *Выберите подходящие Вам варианты ответа*

1) курсы иностранных языков	68,4%
2) курсы по вопросам проектирования и организации дистанционного обучения	44,7%
3) психолого-педагогические курсы–тренинги	31,6%
4) курсы по правовой/юридической направленности	21,1%
5) другое (укажите, что именно)	2,6%

38. Знаете ли Вы, что в нашем вузе имеются курсы для населения, в которых Вы можете выступать организаторами или исполнителями?

1) да, знаю	70,5%
2) нет, не знаю	29,5%

39. **ДЛЯ ТЕХ, КТО ЗНАЕТ** – Есть ли у Вас опыт участия в организации и проведении курсов для населения (программы повышения квалификации, тренинги, семинары, мастер-классы и др.)?

1) да (укажите, в каких именно курсах)	41,9%
2) нет	58,1%

40. **ДЛЯ ТЕХ, У КОГО ЕСТЬ ОПЫТ УЧАСТИЯ** – Какие проблемы или пожелания по совершенствованию организации курсов для населения Вы могли бы указать? _____ получено 4 ответа _____

41. **ДЛЯ ТЕХ, У КОГО НЕТ ОПЫТА УЧАСТИЯ** – Хотели бы Вы организовать какие-либо курсы (программы повышения квалификации, тренинги, семинары, мастер-классы и др.) для населения (авторские, индивидуальные или совместно с коллегами)?

1) да (укажите, какие именно курсы)	25%
2) нет	75%

V. Материальная база учебного процесса

42. Нужна ли специально оборудованная аудитория по дисциплине(ам), которую(ые) Вы преподаете?

1) да (перечислите, по каким дисциплинам) _____	50%
2) нет	50%

43. **ДЛЯ ТЕХ, КТО СЧИТАЕТ, ЧТО НУЖНА** – Если в нашем вузе имеются специальные аудитории по дисциплинам, которые Вы преподаете, то оцените степень Вашей удовлетворенности имеющимся оборудованием по каждой из дисциплин по 5 – балльной шкале (от 1 – совсем не удовлетворены до 5 – полностью удовлетворены). Например, биология – 4, математика – 3 и т.д.

1) да, такие аудитории есть (укажите, по каким именно дисциплинам и степень Вашей удовлетворенности оборудованием по каждой из дисциплин)	34,5%
2) нет, таких аудиторий нет (укажите, по каким именно дисциплинам)	17,9%

44. Если у вас есть пожелания по оборудованию специализированных аудиторий, то укажите дисциплину и необходимое оборудование для неё.

1) да, есть пожелания (укажите, по какой(им) именно дисциплине(ам) какое оборудование)	65,9%
2) нет пожеланий	34,1%

Сообщите некоторые сведения о себе:

45. На какой кафедре Вы работаете? _____

46. Сколько Вам полных лет? _____

47. Преподавательская деятельность в МАГУ – это для Вас:

1) основное место работы	86,4%
2) совместительство внутреннее	11,4%
3) совместительство внешнее	2,3%

48. Укажите Ваш преподавательской стаж работы: _____